



KWALITEITS
INSTITUUT
NEDERLANDSE
GEMEENTEN

Operatie NUP



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Rapport

Compliancy Zaak- en Documentservices Services 1.0

en

MijnOverheid/Lopende Zaken

Herman Timmermans,
Peter Klaver,
Kees Groeneveld
Jan Brinkkemper

Den Haag, 3 november 2014

INHOUD

Managementsamenvatting	4
1. Inleiding.....	5
1.1 Achtergrond en aanleiding	5
1.2 De onderzoeksvraag.....	5
1.3 De rapportage	6
2. Onderzoek.....	7
2.1 Doel van het onderzoek	7
2.2 De opzet van het onderzoek.....	7
2.3 Scope van het onderzoek.....	7
3. Addenda en compliancy.....	9
3.1 Convenant en addenda	9
3.2 Belang.....	9
3.2.1 Belang opdrachtgevers (gemeenten en samenwerkingsverbanden).....	9
3.2.2 Belang leveranciers	10
3.3 Rol van KING	10
3.4 Het gebruik van addenda	10
3.5 Compliancy	12
3.5.1 Softwarecatalogus	12
3.5.2 StUF Testplatform	12
3.6 Testvormen.....	13
3.7 Testen van Standaarden	13
4. De standaarden.....	15
4.1 Inhoud van de standaard Zaak- en Documentservices 1.0.....	15
4.2 Inhoud van de Standaard MijnOverheid/Lopende Zaken.....	15
4.3 Toepassingsgebied	15
4.4 Afspraken	15
4.5 Leveranciers.....	16
4.6 De Winstpakker aanpak van KING.....	17

5. Resultaten	18
5.1 Algemeen	18
5.2 Bevindingen per leverancier: Zaak- en Document Services 1.0	19
5.2.1 Toelichting.....	19
5.2.2 Beoordeling	19
5.3 Nadere toelichting op de resultaten	25
5.4 Bevindingen per leverancier: MijnOverheid/Lopende Zaken	26
6. Conclusies en aanbevelingen.....	27
6.1. Het overall beeld.....	27
6.1.1 Zaak- en Documentservices.....	27
6.1.2 MijnOverheid/Lopende Zaken.....	27
6.2 Kwantitatieve conclusies	27
6.2.1 Zaak- en Documentservices 1.0	27
6.2.2 MijnOverheid/Lopende Zaken.....	28
6.3. Kwalitatieve conclusies	29
6.4 Aanbevelingen	30
7 . Bronnen en verwijzingen	31

MANAGEMENTSAMENVATTING

Dit rapport beschrijft de resultaten van het onderzoek naar de realisatie van de standaarden Zaak- en Documentservices 1.0 en Mijn Overheid Lopende Zaken. Deze standaarden zijn vastgelegd in een convenant en 2 addenda, die tussen KING en een aantal leveranciers zijn overeengekomen.

Het onderzoek is uitgevoerd in de periode van mei 2014 tot eind augustus 2014. De tussentijdse resultaten met peildatum 1 juli zijn begin augustus 2014 ter controle voorgelegd aan de betrokken leveranciers. Het commentaar van de leveranciers is verwerkt in dit rapport.

Het onderzoek is toegespitst op de standaarden Zaak- en Documentservices en Mijn Overheid Lopende Zaken. De reden om vooral te focussen op de standaard Zaak- en Documentservices is dat deze standaard van groot belang is met het oog op de ontwikkeling van zaakgericht werken bij gemeenten en samenwerkingsverbanden.

De vermeldingen van de producten in de Softwarecatalogus vormen de basis voor het onderzoek. In de Softwarecatalogus is per product aangegeven aan welke van de genoemde standaarden dat product voldoet. Of een product voldoet (compliant), is onderzocht door analyse van de testen, die de leverancier voor het betreffende product op het StUF Testplatform heeft uitgevoerd. Het onderzoek heeft alleen betrekking op de feitelijke testen en niet op de kwalitatieve uitvoering.

Van de 22 leveranciers, die het convenant en het addendum Zaak- en Documentservices 1.0 hebben ondertekend, voldoen na de controles 3 leveranciers aan de standaard Zaak- en Documentservices (peildatum 1 juli en 4 september 2014). 10 leveranciers zijn nog bezig met het realiseren van de standaard. De overige 9 leveranciers hebben nog geen actie ondernomen (voor zover zichtbaar op het StUF Testplatform en in de Softwarecatalogus).

Van de 14 leveranciers die het addendum Mijn Overheid Lopende Zaken hebben ondertekend, voldoen per 1 juli 5 volledig, 2 zijn nog bezig met de realisatie en 7 hebben nog geen actie ondernomen.

Op basis van de onderzoeksresultaten kan worden geconcludeerd dat de vermelding in de Softwarecatalogus van een vrij groot aantal producten, die compliant zouden moeten zijn met beide standaarden, dat voorsnog niet zijn. Deels heeft dat te maken met het feit dat leveranciers zeggen meer tijd nodig te hebben voor het uitvoeren van testen, deels omdat de marktvraag naar compliant producten nog beperkt is.

Aanbevolen wordt om, mede op basis van de onderzoeksresultaten, met leveranciers en opdrachtgevers nader af te stemmen hoe en binnen welk tijdsbestek de onderzochte standaarden alsnog kunnen worden geïmplementeerd. Voorts zouden leveranciers met de producten die nu al voldoen aan de standaarden, meer publiciteit moeten krijgen. Omgekeerd zouden leveranciers verplicht moeten worden om de non-compliance van hun producten expliciet in de Softwarecatalogus te vermelden.

1. INLEIDING

1.1 ACHTERGROND EN AANLEIDING

Veel van de software waarmee gemeenten en samenwerkingsverbanden werken, wordt direct of indirect gekoppeld aan basisregistraties of aan landelijke voorziening zoals MijnOverheid. Om dat grootschalig en verantwoord te kunnen realiseren, voert KING in opdracht van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) het programma Operatie NUP¹ uit. In het kader van Operatie NUP heeft KING afspraken gemaakt met leveranciers, gebruikersverenigingen en samenwerkingsverbanden. Deze afspraken hebben onder meer betrekking op releaseplanningen, de registratie daarvan in de Softwarecatalogus, kennisuitwisseling, adoptie en (door)ontwikkeling van standaarden en het gebruik van het StUF Testplatform voor het aantonen van compliancy.

Zaakgericht werken is één van de thema's uit het gemeentelijk applicatielandschap, waarvoor KING in samenspraak met de leveranciers standaarden heeft ontwikkeld. Meer dan andere activiteiten is zaakgericht werken een onderwerp dat vrijwel alle processen en veel informatiesystemen van een gemeentelijke organisatie raakt. De met de leveranciers van de software gemaakte overkoepelende afspraken over samenwerking en adoptie van standaarden zijn vastgelegd in het KING-convenant. De meer concrete en specifieke afspraken tussen KING en leveranciers zijn in addenda op dit convenant vastgelegd.

Gegeven deze situatie bestaat er een breed gedragen behoefte bij zowel KING als de gemeenten en samenwerkingsverbanden om inzicht te krijgen in de stand van zaken met betrekking tot de realisatie van belangrijke standaarden als Zaak- en Documentservices en MijnOverheid/Lopende Zaken.

1.2 DE ONDERZOEKSVRAAG

In het addendum is afgesproken dat de standaard Zaak- en Documentservices wordt geïmplementeerd in de eerste release na 31 december 2014. De vraag die centraal staat in dit onderzoek, is welke producten van welke leveranciers wel of niet voldoen aan de standaard Zaak- en Documentservices. Leveranciers kunnen in de Softwarecatalogus aangeven of en wanneer hun product(en) voldoet aan de standaard. Een product is pas compliant als de leverancier een geslaagd testrapport van het StUF Testplatform heeft geüpload in de Softwarecatalogus.

Voor vraagbundeling en grootschalige implementatie bij gemeenten en samenwerkingsverbanden moet worden bepaald welke leveranciers daadwerkelijk producten conform standaard leveren en welke leveranciers dat punt nog niet hebben

¹ Voor nadere bijzonderheden zie: <https://www.kinggemeenten.nl/secties/operatie-nup/operatie-nup>.

bereikt. Het spreekt voor zich dat de leveranciers die nu of binnen zeer korte termijn een gereed product beschikbaar hebben, verder zullen worden meegenomen binnen de geplande vraagbundelingsactiviteiten. Dat geldt niet voor de partijen die (nog) niet gereed zijn.

1.3 DE RAPPORTAGE

Deze rapportage beschrijft de stand van zaken met betrekking tot de realisatie van de afspraken die in het convenant en addenda over Zaak- en Documentservices en de aansluiting op MijnOverheid Lopende Zaken zijn gemaakt. Het is het voornemen van KING om in de komende periode vaker en intensiever analyses uit te voeren naar de realisatie van dergelijke afspraken. Dit is mede van belang voor het bereiken van NUP-doelstellingen en het grootschalig en succesvol kunnen uitvoeren van de winstpakkers.

Gelet op het belang van de onderhavige standaard en de inmiddels verstreken einddatum in het addendum van de standaard Zaak- en Documentservices is ervoor gekozen om de stand van zaken rond deze standaard als eerste te onderzoeken. Niet alleen wordt daarmee nadrukkelijk het belang van deze standaard aangegeven, maar tevens kan zo de methodiek voor het uitvoeren van soortgelijke analyses op andere onderwerpen verder worden ontwikkeld.

Dit rapport bevat de resultaten van het onderzoek (peildata 1 juli en 4 september 2014), dat is uitgevoerd naar de realisatie van de afspraken tussen KING en de leveranciers van Zaak- en Documentservices gerelateerde producten.

Begin augustus 2014 zijn de conceptresultaten van de analyse met peildatum 1 juli 2014 en de concepttekst van deze rapportage voorgelegd aan alle betrokken leveranciers, ter controle op eventuele onjuistheden. Ten aanzien van de conceptrapportage over de standaard Zaak- en Documentservices 1.0 is van 7 leveranciers² een reactie ontvangen. Deze reacties zijn in dit rapport verwerkt.

Aanvankelijk was de opzet om een rapportage op te stellen over de realisatie van alle addenda. Inmiddels is besloten om eerst de rapportage te doen over de Zaak- en Documentservices en op een later moment over de realisatie van de overige addenda te communiceren.

² Reacties zijn ontvangen van BCT, Centric, Circle Software, Enable-U, Green Valley, Pink Roccade KG en Stadsbeheer.

2. ONDERZOEK

2.1 DOEL VAN HET ONDERZOEK

Het doel van dit onderzoek is vast te stellen welke producten van welke leveranciers wel of niet voldoen aan de standaard Zaak-documentservice en de aansluiting op Mijn Overheid Lopende Zaken, zoals overeengekomen in daarbij behorende addenda.

Daarnaast proberen we inzicht te krijgen in maatregelen om de implementatie van de standaarden verder te ondersteunen. Dat is onder meer van belang bij vraagbundeling en grootschalige implementatie bij gemeenten en samenwerkingsverbanden. Daarvoor moet worden bepaald welke leveranciers daadwerkelijk producten conform standaard leveren en welke leveranciers nog niet zover zijn.

2.2 DE OPZET VAN HET ONDERZOEK

Het onderzoek richt zich alleen op de leveranciers die het addendum Zaak – Documentservices en MijnOverheid Lopende Zaken hebben ondertekend. Onderzocht is of deze leveranciers testen op het StUF Testplatform hebben uitgevoerd en ook daadwerkelijk compliancy hebben aangetoond.

Daarnaast is de informatie beoordeeld welke door de leveranciers is ingevoerd in de Softwarecatalogus. En ten slotte is informatie³ verwerkt die is verkregen bij gemeenten en bij leveranciers over de actuele situatie met betrekking tot compliancy ten opzichte van de beide standaarden.

In mei 2014 is aan leveranciers gevraagd aan te geven wat de stand van zaken was met betrekking tot de realisatie van de beide standaarden. Daarop is door de helft van de benaderde leveranciers een reactie gegeven. Vervolgens is aan de leveranciers (6), die niet hebben gereageerd nogmaals om respons gevraagd.

In een beperkt aantal gevallen is een analyse uitgevoerd naar aanleiding van aan KING gemelde incidenten met betrekking tot koppelingen tussen applicaties. Daarbij is nader onderzocht of en zo ja in hoeverre de betreffende producten voldeden aan de overeengekomen standaarden.

2.3 SCOPE VAN HET ONDERZOEK

Dit onderzoek richt zich uitsluitend op de compliancy van producten van leveranciers, die het addendum Zaak- en Documentservices 1.0 en/of MijnOverheid/Lopende Zaken hebben ondertekend. De analyse is feitelijk van aard. Er is geen kwaliteitsbeoordeling uitgevoerd op de inhoud van uitgevoerde testen. De peildata waarop het onderzoek betrekking heeft zijn 1 juli 2014 en 4 september 2014.

³ Deze informatie is incidenteel van aard en is onder meer beschikbaar gekomen via rechtstreeks contact.

De compliancy (zie par 3.5) is vastgesteld op basis van de analyse van vermeldingen in de Softwarecatalogus⁴ en de informatie over het gebruik van het StUF Testplatform voor het testen en de toetsing van producten⁵. Op basis van de zo verkregen feiten ontstaat inzicht in hoeverre leveranciers in hun aanbod aan gemeenten en samenwerkingsverbanden hebben ingespeeld op de voor NUP gemaakte afspraken (met inbegrip van de voorbereiding ten aanzien van compliancy).

⁴ Zie https://www.softwarecatalogus.nl/pakketten/norm_version/Zaak-Document%20services%201%252E0.

⁵ Zie ook: <http://stuftestplatform.nl/deelnemers.html>.

3. ADDENDA EN COMPLIANCY

3.1 CONVENANT EN ADDENDA

In maart 2012 hebben KING, leveranciers, samenwerkingsverbanden en gebruikersverenigingen, een convenant⁶ gesloten. Dit convenant heeft als doel om de genoemde partijen in staat te stellen in te spelen op en mee te werken aan oplossingen voor ontwikkelingen waarmee gemeenten worden geconfronteerd bij de inrichting van hun ICT-infrastructuur en informatievoorziening. Op basis van de convenantafspraken werken partijen gezamenlijk aan het (door)ontwikkelen van standaarden. Dat doen ze onder meer door het delen van kennis, het organiseren van bijeenkomsten, het beschikbaar stellen van ervaringen en het samen oppakken van innovaties gericht op verbetering van processen en ICT-integratie.

In de praktijk betekent het dat er een regelmatige kennisuitwisseling tussen de verschillende partijen plaatsvindt. De samenwerkingspartners hebben afgesproken dat zij de doorontwikkelde standaarden accepteren en opnemen in hun standaard-programmatuur.

Om de gemaakte afspraken te realiseren vervullen partijen, zoals het convenant aangeeft, een vliegwielfunctie. Tevens hebben de ondertekenaars afgesproken om gezamenlijk de planning met betrekking tot ontwikkeling, aansluiting, integratie en ingebruikname van standaarden af te stemmen en vorm te geven. Voor de realisatie is verder overeengekomen dat voor de verschillende werkterreinen één of meer addenda worden toegevoegd aan het convenant.

Het convenant heeft een looptijd tot en met 31 december 2015. De looptijd van de addenda is korter en is afhankelijk van de opgenomen releasedata (zie par 3.4).

3.2 BELANG

De standaarden zijn ontwikkeld in het belang van zowel de opdrachtgevers (gemeenten en samenwerkingsverbanden) als de leveranciers. Software die is opgebouwd op basis van de standaarden, werkt effectiever en efficiënter in een omgeving waarin gekoppeld moet worden met meerdere producten van meerdere leveranciers.

De noodzaak om voor deze koppelingen maatwerkoplossingen te ontwikkelen neemt af door het toepassen van standaarden. Dat heeft niet alleen een positief effect op de initiële en levensduurkosten, keuzevrijheid van software en flexibiliteit, maar is ook een kritieke succesfactor voor grootschalige en snelle implementatie. Op termijn bevordert het de continuïteit en de betrouwbaarheid van het betreffende product.

3.2.1 BELANG OPDRACHTGEVERS (GEMEENTEN EN SAMENWERKINGSVERBANDEN)

De toepassing van de standaarden op het gebied van Zaak- en Documentservices biedt de mogelijkheid om een grote hoeveelheid relevante informatie te ontsluiten in vrijwel iedere applicatie die voldoet aan de standaard.

⁶ Zie voor de volledige tekst van het convenant: <https://new.kinggemeenten.nl/operatie-nup/document/convenant-betreffende-king-mantel-en-addendum-nup-bouwstenen>.

Daarmee worden de mogelijkheden om digitaal te werken aanzienlijk vergroot. Bovendien wordt de bedrijfszekerheid en de stabiliteit van de ingerichte systemen versterkt.

De dienstverlening naar burgers, bedrijven en instellingen kan verder worden verbeterd doordat er continu een integraal beeld kan worden opgeroepen van de inhoud en de status van een bepaalde zaak of dossier. Dat beeld is onafhankelijk van de applicatie die wordt gebruikt.

Vanuit de opdrachtgever is een bijkomend voordeel dat klassieke beperkingen als gevolg van zogenaamde vendor lock-in worden verminderd of zelfs geheel verdwijnen. En ten slotte kan de omvang van de onderhouds- en beheerkosten op termijn worden gereduceerd door het verminderen van (niet-noodzakelijk) maatwerk.

3.2.2 BELANG LEVERANCIERS

Leveranciers zijn van begin af aan betrokken bij de ontwikkeling van de standaarden en de compliancyinstrumenten, zodat zij in een vroegtijdig stadium daarmee rekening kunnen houden in hun releaseplanning en aanpassing van kwaliteit/testprocessen. Doordat KING actief beleid voert om gemeenten te bewegen hun applicatielandschap in te richten op basis van de overeengekomen standaarden, zijn die leveranciers in het voordeel die in een vroegtijdig stadium aan de standaarden voldoen.

Hoewel op korte termijn nog veel inspanningen nodig zijn om de standaarden in bestaande applicatieomgevingen te implementeren, mag worden verwacht dat de transparantie in het applicatielandschap binnen afzienbare termijn groter zal worden en de noodzaak tot maatwerk zal verminderen. Dat maakt ook voor de leverancier het beheer van de producten, die voldoen aan de standaarden, een stuk eenvoudiger.

3.3 ROL VAN KING

KING zorgt namens de samenwerkingspartners voor de (door)ontwikkeling en het beheer van standaarden, met inbegrip van de daarbij behorende participatiestructuren, informatievoorziening en communities. KING verstrekt in voorkomend geval relevante technische documentatie en zorgt voor de technische inhoudelijk ondersteuning bij het interpreteren van de standaarden. In dit kader biedt KING tevens testspecificaties en een onlinetestfaciliteit in de vorm van het StUF Testplatform.

KING ziet verder toe op het naleven van afspraken die gemaakt zijn in het kader van het in maart 2012 ondertekende convenant en de aanvullende addenda. De gegevens van de leveranciers, die het convenant ondertekend hebben en die relevante softwareproducten leveren, worden door KING gepubliceerd op de KING-website. Leveranciers registreren hun productportfolio en publiceren uitkomsten van de compliancytesten in de door KING beschikbaar gestelde Softwarecatalogus.

3.4 HET GEBRUIK VAN ADDENDA

In een addendum worden per standaard of cluster van samenhangende standaarden afspraken gemaakt over de inbouw en de releasedata van software, en het gebruik van kwaliteits- of testinstrumenten.

De standaarden, die op dit moment beschikbaar zijn, zijn vermeld in het hiernavolgende overzicht. Daarbij is tevens aangegeven welke releasedata zijn overeengekomen voor het softwareaanbod dat voldoet aan de genoemde standaarden.

Thematisch Addendum	Addendum	Releasedata softwareaanbod
NUP-bouwstenen		
	1. StUF-Geo – IMGeo <i>Implementeren en gebruiken van het koppelvlak StUF-Geo</i>	
	2. Zaak en Document services <i>Voor zaakgericht werken</i>	01.07.2014
	3. MijnOverheid lopende zaken	01.07.2014
	4. Prefill e-formulieren services <i>Voor het voorinvullen van basisgegevens in web-formulieren (e-formulieren)</i>	01.12.2014
	5. Webrichtlijnen en Toegankelijkheid	01.06.2015
	6. Documentcreatie services 1.0 <i>Voor centraal beheer en eenduidige opmaak van documenten</i>	31.12.2014
	7. Betalen en Invorderen services <i>Voor het geautomatiseerd verwerken van facturen in de inningen administratie</i>	31.12.2014
	8. Wabo-BAG services <i>Voor de koppeling van de Wabo en BAG applicaties</i>	01.07.2015
	9. Toezicht en Handhaven	31.12.2014

Bron: KING (zie <https://www.kinggemeenten.nl/secties/leveranciersmanagement/convenant-en-addenda>)

Deze rapportage heeft uitsluitend betrekking op de addenda 2 en 3 (geel gemarkeerd in het voorgaande overzicht), Zaak- en Documentservices 1.0 en Mijn Overheid Lopende Zaken.

3.5 COMPLIANCY

Gemeenten en samenwerkingsverbanden hebben opdracht om bij de uitwerking van hun ICT-infrastructuur te streven naar een betrouwbare en transparante architectuur met bijbehorende standaarden. Bij de realisatie daarvan levert KING ondersteuning, onder meer in het (mede) oplossen van compliancyvraagstukken.

Onder compliancy wordt verstaan de mate waarin de gerealiseerde ICT-inrichting van een organisatie voldoet aan vooraf overeengekomen architectuur en standaarden. Om dat te kunnen realiseren is, naast het aanscherpen van bestaande standaarden, een aantal hulpmiddelen ontwikkeld. Zoals de Softwarecatalogus⁷ en het StUF Testplatform⁸.

Een product is compliant:

- wanneer het is getest op het StUF Testplatform conform de voorgeschreven testset,
- in de test een foutloos resultaat is behaald, en
- het finale testresultaat in de vorm van een testrapport door de leverancier is gepubliceerd in de Softwarecatalogus.

3.5.1 SOFTWARECATALOGUS

In de Softwarecatalogus is vastgelegd welke softwareproducten voor de verschillende informatiefuncties van de GEMMA architectuur⁹ door leveranciers worden geboden en welke standaarden worden ondersteund per softwareproduct. Om dat laatste aan te tonen moeten leveranciers hun geslaagd testrapport in de Softwarecatalogus publiceren.

3.5.2 STUF TESTPLATFORM

Het StUF Testplatform is een onafhankelijk en officieel toetsingsinstrument ten behoeve van de verschillende ICT-leveranciers. Het StUF Testplatform is in samenspraak met de verschillende leveranciers ontwikkeld en wordt onderhouden en, zo nodig, uitgebreid door KING.

Het gebruik van het StUF Testplatform biedt zowel voor gemeenten, overheidsinstellingen en ICT-leveranciers voordelen. De belangrijkste zijn:

1. Leveranciers kunnen al tijdens de ontwikkeling van hun producten online controleren of hun applicatie en/of koppelingen voldoen aan de StUF-standaarden.
2. Bij een succesvol verlopen test ontvangt de leverancier een rapportage dat als bewijs dient van de compliancy en dat moet worden gepubliceerd in de Softwarecatalogus.
3. Gemeenten kunnen als opdrachtgever, aan de hand van het testrapport, controleren of een bepaald product voldoet aan de overeengekomen standaard(en).

⁷ Zie ook: <https://www.softwarecatalogus.nl/>.

⁸ Zie ook: <http://www.stuftestplatform.nl/>.

⁹ Zie voor verdere uitleg: <https://www.kinggemeenten.nl/secties/gemma/gemma-informatiearchitectuur>.

4. Overheidsinstellingen die een landelijke voorziening of basisregistratie aansluiten op gemeentelijke systemen, kunnen het platform gebruiken om ketenberichten te testen.

De controle wordt uitgevoerd met behulp van testsets. In een testset is de minimale testdekking en testspecificatie opgenomen die leveranciers op hun product moeten uitvoeren om de basiskwaliteit van interoperabiliteit aan te tonen. Een testset kan óf door KING worden opgesteld óf door de leverancier. Indien KING een testset heeft opgesteld, dan moeten leveranciers deze gebruiken om compliance aan te tonen. Voor de standaarden die binnen Operatie NUP¹⁰ zijn opgesteld, is de testset door KING opgesteld en met leveranciers gedeeld in onder meer een kennissessie.

3.6 TESTVORMEN

Het StUF Testplatform kent twee testvormen. De eerste is de zogenaamde *ad hoc test*, waarbij losse XML-berichten via 'knippen en plakken' worden aangeboden en beoordeeld. De tweede testvorm is *scenario testen*. Hierbij worden de webservices van de te testen software via het internet direct gekoppeld aan het StUF Testplatform. Op die manier kan geautomatiseerd een scenario worden afgewerkt en kunnen berichten worden verstuurd.

Het testplatform kan functioneren als service consumer en service provider.

Na het uitvoeren van een test wordt direct teruggekoppeld aan welke regels van StUF wel en niet wordt voldaan. Voor het uitvoeren van de compliance testen ten behoeve van Zaak- en Documentservices is de testvorm *scenario testen* noodzakelijk. De compliance op deze standaard kan niet afdoende met *ad hoc testen* worden geverifieerd.

3.7 TESTEN VAN STANDAARDEN

In het kader van Operatie NUP zijn nieuwe standaarden ontwikkeld. Deze bouwen voort op de bestaande standaarden¹¹. Ze zijn nieuw omdat ze scherper zijn gedefinieerd en nadrukkelijker verbonden met de architectuur. Waar mogelijk is rekening gehouden met een betere testbaarheid. De hierna vermelde standaarden zijn opgesteld en door de StUF-Regiegroep formeel vastgesteld. Op het StUF Testplatform kunnen de volgende standaarden worden getest¹²:

¹⁰ Zie voor nadere informatie: <https://new.kinggemeenten.nl/operatie-nup/wat-is-operatie-nup>

¹¹ Voor andere uitwerking van de geldende standaarden zie: <https://new.kinggemeenten.nl/operatie-nup/standaarden>.

¹² Situatie per 5 september 2014.

StUF onderdeel	Versie	Patch	Compliance test beschikbaar
StUF onderlaag	3.01	20	Nee
StUF protocolbindingen	3.02	20	Nee
StUF BG	3.10	20	Nee
StUF ZKN	3.10	20	Nee
StUF EF	3.12	16	Nee
StUF 3.10 - Berichtencatalogus BAG	3.10	-	Ja
StUF WOZ	3.12	15	Nee
StUF-RIHA	3.01	-	Nee
Zaak- en Documentservices	1.0	-	Ja
Prefill eFormulierservices	1.0	-	Ja
Documentcreatieservices	1.0	-	Ja
Betalen- en Invorderen Services	1.0	-	Ja
CORV			Ja
Toezicht- en Handhavenservices	1.0	-	Nee
WABO-BAG services	1.0	-	Ja

Toelichting

'JA': er is een testset is gedefinieerd met de minimale testdekking incl. testspecificaties die uitgevoerd moeten worden.

'NEE': deze standaarden kunnen op het StUF Testplatform worden getest. Omdat ze generiek van opzet zijn, is de leverancier verantwoordelijk voor het opstellen en uitvoeren van een adequate testset die aansluit.

4. DE STANDAARDEN

4.1 INHOUD VAN DE STANDAARD ZAAK- EN DOCUMENTSERVICES 1.0

De standaard Zaak- en Documentservices is gericht op:

1. Zaakgegevens en/of zaak gerelateerde documenten toevoegen, muteren en/of ontsluiten voor andere applicaties.
2. Gegevensverzamelingen voor zaakgegevens en zaakdocumenten onderling consistent te houden tussen Zaaksysteem en Document Management Systeem.

4.2 INHOUD VAN DE STANDAARD MIJNOVERHEID/LOPENDE ZAKEN

De standaard MijnOverheid/Lopende Zaken¹³ is gericht op het geven van inzage in lopende zaken door middel van MijnOverheid.

4.3 TOEPASSINGSGEBIED

De hiervoor genoemde standaarden hebben betrekking op de volgende softwareproducten:

1. Zaaksystemen.
2. Document management systemen (DMS).
3. Geïntegreerde midoffice suites waarin zowel zaak- als document management functies worden aangeboden.
4. Softwareproducten (frontoffice en backoffice) waarin zaakgegevens en/of zaak documenten worden gecreëerd, aangepast of geraadpleegd.

In de standaard is expliciet aangegeven welke referentiecomponenten uit het GEMMA referentiecomponenten landschap ondersteund moeten worden door de standaard Zaak – Documentservices. Daarbij is onderscheid te maken tussen welke webservices moeten leveren (service provider) danwel moeten afnemen (service consumer).

4.4 AFSPRAKEN

In het addendum Zaak Documentservices, dat tussen KING, Logius als beheerder van MijnOverheid¹⁴ en de in par 2.7 genoemde leveranciers is overeengekomen, zijn de belangrijkste afspraken als volgt:

1. Het beheer van de Zaak- en Documentservices 1.0 standaard wordt door KING uitgevoerd. Samen met de betrokken leveranciers zorgt KING voor een uniforme testset die wordt ondersteund in het StUF Testplatform.
2. Het beheer van de standaard voor MijnOverheid/Lopende zaken wordt door Logius uitgevoerd.

¹³ Zie voor meer informatie: <https://new.kinggemeenten.nl/operatie-nup/bouwstenen/mijnoverheid-lopende-zaken>.

¹⁴ Zie ook: <https://www.logius.nl/diensten/mijnoverheid/>.

3. Logius voert het beheer over de standaardservice (onder andere berichtdefinitie) en over de Digikoppeling, dat nodig is voor de koppeling met de service Lopen Zaken van MijnOverheid.
4. Leveranciers zorgen ervoor dat hun softwareproducten via de eerstvolgende release na 31 december 2013 voldoen aan de standaard Zaak- en Documentservices, respectievelijk bedrijfsklaar zijn voor aansluiting op MijnOverheid/Lopende Zaken (indien van toepassing), maar uiterlijk 1 juli 2014.
5. Leveranciers toetsen zelf, voor de in de Softwarecatalogus vermelde producten, in hoeverre hun software voldoet aan de standaard(en) en de specifieke eisen van een NUP-bouwsteen door gebruik te maken van het StUF Testplatform, voordat de software in productie wordt genomen.
6. De leveranciers publiceren via de Softwarecatalogus welke softwareproducten compliant (zie par 3.5) zijn met de voornoemde standaard en verwijzen daarbij naar de uitkomsten (testrapportages) van de uitgevoerde testen op het StUF Testplatform die geupload moeten worden in de Softwarecatalogus.
7. KING zorgt ervoor dat de partijen die het addendum hebben ondertekend, worden vermeld op de website van KING. Naar analogie vermeldt Logius de partijen die het addendum voor MijnOverheid/Lopende Zaken hebben ondertekend, op de website van Logius.

4.5 LEVERANCIERS

Deze rapportage heeft betrekking op de analyse van twee standaarden: Zaak- en Documentservices 1.0 en MijnOverheid/Lopende Zaken. In onderstaand overzicht is weergegeven welke leveranciers voor welke standaard een addendum hebben ondertekend (bron: KING).

Volgnr	Leverancier	Zaak Document services	Mijn Overheid Lopende Zaken
1	Auxilium	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Bakker & Spees	<input type="radio"/>	
3	BCT	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Beheervisie	<input type="radio"/>	
5	Blitts BV	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Centric	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	Circle Software	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8	Decos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9	Enable-U	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10	Exxellence	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11	Genetics	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12	Green Valley	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13	Grip op het stelsel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Volgnr	Leverancier	Zaak Document services	Mijn Overheid Lopende Zaken
14	Horlings & Eerbeek	<input type="radio"/>	
15	JNET	<input type="radio"/>	
16	Kana Software	<input type="radio"/>	
17	Metaobjects	<input type="radio"/>	
18	N-TREE	<input type="radio"/>	
19	One Fox	<input type="radio"/>	
20	Osano	<input type="radio"/>	
21	PinkRocade	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22	Roxit	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23	Stadsbeheer	<input type="radio"/>	
24	Unisys	<input type="radio"/>	
25	Zoombim	<input type="radio"/>	

4.6 DE WINSTPAKKERAANPAK VAN KING

In de geest van de gemaakte afspraken heeft KING begin 2014 de zogenaamde Winstpakkeriaanpak gelanceerd. Deze aanpak is erop gericht om uitgewerkte standaarden, waaronder die voor Zaak- en Documentservices 1.0 en MijnOverheid/ Lopende Zaken, versneld en breed in te voeren. Parallel aan de versnelde implementatie van de standaarden wordt via vraagbundeling tevens een concrete bijdrage en ondersteuning geleverd aan de leveranciers die de standaarden hebben ingebouwd in hun applicaties. Op die manier kunnen versneld de gedane investeringen te gelde worden gemaakt. Daarmee wordt, wellicht ten overvloede, gedemonstreerd dat het inbouwen van de standaarden op zo kort mogelijke termijn en gelijktijdig door leveranciers moet zijn gerealiseerd.

De bundeling van de marktvraag moet in fase lopen met het aanpassen van de softwareproducten en koppelingen door de leveranciers. In de geest van de gemaakte afspraken in het convenant en de addenda betekent dit dat vanaf medio 2014 de overeengekomen standaarden in nieuwe softwareproducten, respectievelijk nieuwe releases moeten zijn ingebouwd.

5. RESULTATEN

5.1 ALGEMEEN




In dit hoofdstuk worden de feitelijke resultaten van het onderzoek gepresenteerd. Per leverancier en, indien mogelijk per product¹⁵, is aangegeven wat is geconstateerd.

De gehanteerde beoordeling is verdeeld in 3 rubrieken:

Rubriek 1: Gebruik testaccount¹⁶

Heeft de betreffende leverancier een passend account voor het uitvoeren van testen op het StUF Testplatform? Onder passend account wordt in het geval van Zaak- en Documentservices verstaan minimaal een scenario testaccount. Hiervoor is de openbare deelnemerslijst op het StUF Testplatform¹⁷ gebruikt. Deze lijst wordt bijgehouden door KING. Een leverancier wordt opgenomen in de lijst zodra de leverancier de aanvraag voor het verkrijgen van een testaccount heeft ingediend en de vergoeding voor het gebruik van het StUF Testplatform heeft voldaan.




De gehanteerde scores zijn als volgt:

-  leverancier beschikt over de juiste account (in dit geval scenario) op het StUF Testplatform.
-  leverancier beschikt wel over een account maar niet het juiste op het StUF Testplatform.
-  leverancier beschikt niet over een account op het StUF Testplatform.

Rubriek 2: Uitvoering testen op een deel van de geleverde producten

Deze rubriek gaat over de uitvoering van de testen op het StUF Testplatform. Wanneer testen zijn uitgevoerd en zij zijn met een positief resultaat afgerond, wat blijkt uit een gepubliceerd testrapport, dan behaalt de betreffende leverancier de hoogste score.

De scores zijn als volgt:

-  leverancier heeft de juiste testen uitgevoerd en het testrapport gepubliceerd voor één of meer producten.
-  leverancier heeft wel testen uitgevoerd maar geen testrapport(en) gepubliceerd.
-  leverancier heeft geen testen uitgevoerd.

¹⁵ De beoordeling houdt rekening met de omvang van het productportfolio van een leverancier. Wanneer een leverancier meerdere producten heeft die moeten voldoen aan de standaard, dan wordt de hoogste beoordeling verkregen wanneer al deze producten compliant zijn. Wanneer dat maar deels het geval is, dan is dat verwerkt in de beoordeling.




¹⁶ Bron: deelnemerslijst StUF Testplatform.

¹⁷ Zie ook: <http://stuftestplatform.nl/deelnemers.html>.

Rubriek 3: Dekking van testen in relatie tot geleverde producten die de betreffende standaarden ondersteunen

Deze rubriek geeft de totaalscore weer van de beide voorgaande rubrieken.

De gehanteerde scores zijn als volgt:

-  leverancier heeft voor alle producten, die in de Softwarecatalogus bij de betreffende standaard zijn opgenomen en de status 'In gebruik' of 'Distributie op xx' hebben, testen uitgevoerd en testrapporten gepubliceerd.
-  leverancier heeft niet voor alle in de Softwarecatalogus vermelde producten testen uitgevoerd en/of testrapporten gepubliceerd.
-  leverancier heeft geen of niet het juiste testaccount en/of heeft geen testen uitgevoerd.

In de beoordeling is impliciet meegenomen de juistheid en compleetheid van de vermelding van een product in de Softwarecatalogus.

5.2 BEVINDINGEN PER LEVERANCIER: ZAAK- EN DOCUMENT SERVICES 1.0¹⁸

5.2.1 TOELICHTING

In het onderstaande overzicht zijn de resultaten van de uitgevoerde testen op het StUF Testplatform weergegeven¹⁹.

5.2.2 BEOORDELING

Auxilium

Beoordeling 

Deze organisatie heeft geen test account op het StUF Testplatform en voldoet derhalve niet aan de afspraken in het convenant en addendum.

Bakker en Spees Vooralsnog geen beoordeling

Deze organisatie heeft pas recent het Convenant en het addendum Zaak- en Documentservices onderteken en beschikt nog niet over een passend test account op het StUF Testplatform.

BCT

Beoordeling 

Deze organisatie heeft een scenario account. In de Softwarecatalogus zijn drie producten vermeld te weten, Corsa/DMS, Liber KCS en Liber Zaaksysteem.

Van het product Corsa/DMS is versie 7.2 2013-04 op dit moment in gebruik. Dit product is getest tegen de standaard van Zaak- en Documentservices versie 1.0 en daarvan is een testrapport gepubliceerd op 26 maart 2014.

¹⁸ In de presentatie van de resultaten per leverancier is de situatie met peildatum 4 september 2014 weergegeven.

¹⁹ Per leverancier en per product zijn aanvullende gegevens beschikbaar t.a.v. het aantal gemeenten dat een bepaald product gebruikt. In die gevallen waar sprake is van een samengesteld product, dat bijvoorbeeld meerdere zogenaamde referentiecomponenten afdekt zijn detailgegevens beschikbaar. Deze zijn in te zien via de volgende link:
https://www.softwarecatalogus.nl/leveranciers/field_addenda/zaak-dms-282.

Van het product Liber KCS is versie 1.0 in gebruik. Deze versie is niet getest en er is geen testrapport gepubliceerd.

Van het product Liber Zaaksysteem is: het laatste systeem is de meest recente versie 1.5.3 op dit moment in gebruik. Deze versie is nog niet volledig getest ten opzichte van de standaard Zaak- en Documentservices versie 1.0. Van dit product is geen testrapport gepubliceerd.

Beheervisie

Beoordeling 

Deze organisatie heeft geen account op het StUF Testplatform. Deze organisatie levert uitsluitend het product RS8-Melddesk versie 17. 0.0.1 en versie 17.0.0.01 in gebruik. Beide producten zijn niet getest ten opzichte van de standaard Zaak- en Documentservices 1.0. Deze organisatie voldoet niet aan de afspraken in het convenant en addendum.

Blitts BV

Beoordeling 

Deze organisatie heeft geen account op het StUF Testplatform. Deze organisatie heeft het product BLITTS in gebruik met versie 1.0. Dit product is niet getest op het StUF Testplatform. Deze organisatie voldoet niet aan de afspraken in het convenant en addendum.

Centric

Beoordeling 

Deze organisatie heeft een scenario testaccount op het StUF Testplatform. Deze organisatie heeft een aantal producten in gebruik:

1. Conductor. Van dit product is versie 3.1 in ontwikkeling. Deze versie ondersteunt de standaard Zaak Document Services 1.0 en is inmiddels met succes getest op het StUF testplatform. Ten bewijze daarvan is het testrapport op 29 aug 2014 gepubliceerd in de Softwarecatalogus.
2. GWS4All. Van dit product ondersteunt versie 18 de standaard Zaak Document Services 1.0. Deze versie is volledig getest op het StUF Testplatform en daarvan is een testrapport gepubliceerd op 20 maart 2014.
3. Key2Informatie. Van dit product zijn de versies 1.0 en 2.0 in gebruik en zijn de versies 2.1 en 3.0 in ontwikkeling. Alle versies ondersteunen de standaard Zaak- en Documentservices 1.0, maar zijn (nog) niet getest op het StUF Testplatform.
4. Key2vergunningen. Van dit product is versie 8.2 in gebruik en is versie 8.3 in ontwikkeling. Beide producten ondersteunen de standaard Zaak- en Documentservices 1.0, maar zijn (nog) niet getest op het StUF Testplatform.
5. Key2Zaken. Van dit product zijn de versies 2.7 en 3.0 in gebruik. Versies 3.1 en 3.2 zijn in ontwikkeling en ondersteunen de standaard Zaak Document Services 1.0, maar zijn (nog) niet getest op het StUF Testplatform.
6. Zakenmagazijn. Van dit product zijn de versies 2.7 en 3.0 in gebruik. De versies 3.1 en 3.2 zijn in ontwikkeling en ondersteunen de standaard Zaak Document Services 1.0, maar zijn (nog) niet getest op het StUF Testplatform.

Centric is desgevraagd van mening dat versies van haar softwareproducten die al in gebruik waren voordat het convenant en het addendum werden ondertekend, geen compliancytest hoeven te ondergaan. Dat geldt eveneens voor nieuwe releases van productversies die in een eerder stadium hebben voldaan aan de standaard ('compliant zijn').

Circle Software

Beoordeling 

Deze organisatie heeft een ad hoc account op het StUF Testplatform. Dat is niet het juiste account voor het vaststellen van de compliancy ten opzichte van de Zaak- en Documentservices standaard. Deze organisatie heeft het product Verseon e-suite. Van dit product is versie 2.1 in gebruik, inmiddels met SP1. Deze organisatie heeft voor dit product nog geen testen uitgevoerd op het StUF Testplatform en evenmin een testrapport gepubliceerd.

Uit het overleg dat inmiddels met Circle heeft plaatsgevonden is naar voren gekomen dat Circle mogelijk eind 2014 met een test zou aanvangen op het StUF Testplatform. Vooralsnog voldoet deze organisatie niet aan de afspraken in het convenant en addendum.

Decos Information Solutions

Beoordeling 

Deze organisatie heeft een scenario testaccount op het StUF Testplatform. Decos levert het product Decos D5. Van dit product zijn de versies 5.1 en 5.2 in gebruik. Er zijn producten getest op het StUF Testplatform, maar onduidelijk is welke. Er is nog geen testrapport gepubliceerd. Deze organisatie voldoet vooralsnog niet aan de afspraken in het convenant en addendum.

Enable-U

Beoordeling 

Deze organisatie heeft een scenario testaccount op het StUF Testplatform. Deze organisatie levert het product Enable-U Orchestrate. Van dit product is de versie 6.0 in gebruik. Dit product is getest op het StUF Testplatform. Van dit product zijn testrapporten gepubliceerd voor de toegevoegde standaarden MijnOverheid Lopende Zaken en StUF Zkn 3.10.


Het product Enable-U Orchestrate geeft invulling aan de referentiecomponent 'Gemeentelijke servicebus'. Voor deze referentiecomponent gelden andere compliancy eisen en heeft een het stempel 'compliant' een afwijkende waarde. Zie hoofdstuk 5.3.

Exxellence

Beoordeling 

Deze organisatie heeft een ad hoc account op het StUF Testplatform. Dat is niet het juiste type account. Exxellence levert het product Exxellence Zaaksysteem. Van dit product zijn de versies 4.5, 5.0 en 5.1 in gebruik. *Geen van deze producten zal voldoen aan de standaard Zaak Document Services 1.0.* De directie van Exxellence heeft toegezegd dat de versie 5.2 voor eind 2014 voldoet aan de standaard Zaak Document Services 1.0.

Genetics

Beoordeling 

Deze organisatie heeft een scenario testaccount op het StUF Testplatform. Deze organisatie levert het product Powerbrowser RUD. Momenteel is de versie 14.0 in gebruik. Deze versie is deels getest op het StUF Testplatform en ten bewijze daarvan is het testrapport gepubliceerd.

Genetics heeft twee voor de Zaak- en Documentservices relevante referentiecomponenten opgevoerd in de SWC: Zaaksysteem en DMS. Daarom moet het product Powerbrowser RUD zowel voor de StUF services als de CMIS services testen uitvoeren op het StUF Testplatform. Op dit moment zijn testen uitgevoerd voor de StUF services.

Green Valley

Beoordeling 

Deze organisatie heeft geen account op het StUF Testplatform. Deze organisatie levert het product Green Valley zaaksysteem. Momenteel is versie 2.8 in gebruik. Deze versie is niet getest op het StUF Testplatform. Deze organisatie voldoet niet aan de afspraken in het convenant en addendum.

Grip op het Stelsel

Beoordeling 

Deze organisatie heeft geen account op het StUF Testplatform en heeft tot heden geen testen uitgevoerd. Deze organisatie voldoet niet aan de afspraken in het convenant en addendum.

Horlings en Eerbeek

Beoordeling 

Deze organisatie heeft scenario testen uitgevoerd, maar nog geen testrapport gepubliceerd.

JNET

Beoordeling 

Deze organisatie heeft een account op het StUF Testplatform. Deze organisatie levert het product Open Tunnel. Van dit product is versie 1.6 in gebruik en worden de versies 1.7 en 1.8 ontwikkeld. Al deze versies ondersteunen de standaard Zaak Document Services 1.0, maar zijn (nog) niet getest op het StUF- Testplatform. Deze organisatie voldoet niet aan de afspraken in het convenant en addendum.

Het product Open Tunnel geeft invulling aan de referentiecomponent 'Gemeentelijke servicebus'. Voor deze referentiecomponent gelden andere compliancy eisen en heeft een het stempel 'compliant' een afwijkende waarde. Zie hoofdstuk 5.3.

Kana

Vooralsnog geen beoordeling


Deze organisatie heeft pas recent het convenant en het addendum Zaak- en Documentservices ondertekend en beschikt nog niet over een passend test account op het StUF Testplatform.

Metaobjects Benelux B.V.

 Beoordeling 

Deze organisatie levert het product JVS. In versie 2014 R1 is het product in gebruik. Dit product is getest op het StUF Testplatform en te bewijze daarvan is het testrapport gepubliceerd.

NTREE

 Beoordeling 

Deze organisatie heeft een scenario testaccount op het StUF Testplatform, maar heeft een aantal testen uitgevoerd. Er zijn geen testrapporten gepubliceerd. Deze organisatie voldoet niet aan de afspraken in het convenant en addendum.

One Fox

 Beoordeling 

Deze organisatie heeft een scenario testaccount op het StUF Testplatform. One Fox levert het product CMIS adapter. Van dit product is versie 1.0 in gebruik. Deze versie is getest op het StUF Testplatform en te bewijze daarvan is het testrapport gepubliceerd. One Fox heeft twee voor de Zaak- en Documentservices relevante referentiecomponenten opgevoerd in de SWC: Zaaksysteem en DMS. Daarom moet de CMIS adapter zowel voor de StUF services als de CMIS services testen uitvoeren op het StUF Testplatform. Op dit moment zijn alle testen uitgevoerd voor de CMIS services.

Osara B.V.

 Beoordeling 

Deze organisatie heeft een ad hoc account op het StUF Testplatform. Dat is niet het juiste account voor het vaststellen van de compliancy ten opzichte van de Zaak- en Documentservices standaard. Het zaaksysteem van deze organisatie is nog in ontwikkeling. Deze organisatie voldoet niet aan de afspraken in het convenant en addendum.

PinkRocade Local Government

 Beoordeling 

Deze organisatie heeft een scenario testaccount op het StUF Testplatform. Deze organisatie levert onder meer het product Civision makelaar services/Zaak-DMS service. Van dit product zijn de versies 2.3.0 en 2.4.01 gebruik. Beide versies zijn niet getest op het StUF Testplatform. Dat geldt eveneens voor de andere producten die deze organisatie levert: Civision Zaakafhandeling en Civision gemeentelijke servicebus. Deze organisatie voldoet vooralsnog niet aan de afspraken in het convenant en addendum. In haar reactie van 26 augustus 2014 heeft PinkRocade aangegeven per 1 oktober 2014 de testen op het StUF Testplatform afgerond te hebben.


Roxit B.V.

 Beoordeling 

Deze organisatie heeft een scenario testaccount op het StUF Testplatform. Deze organisatie levert twee producten: SquitXO en IZIS Zaaksysteem. Van Squit XO is versie 3.2 de meest recente versie die in gebruik is.


Er zijn testen uitgevoerd op het StUF Testplatform maar er zijn geen rapporten gepubliceerd op de Softwarecatalogus. Deze organisatie voldoet niet aan de afspraken in het convenant en addendum.

Stadsbeheer B.V.

Beoordeling 

Deze organisatie levert het product SBA. De versie 4.13.99 is in gebruik en zou voldoen aan de Zaak- en Documentservices standaard. Stadsbeheer B.V. heeft vanaf 29 augustus jl. een scenario account op het StUF Testplatform, maar heeft de vereiste testen voor het vaststellen van de compliancy ten opzichte van de Zaak- en Documentservices nog niet (volledig) uitgevoerd.

Unisys

Beoordeling 

Deze organisatie heeft geen account op het StUF Testplatform. De organisatie levert onder meer het product CMS koppeling Zaak- en Documentservices. Dit product is niet getest op het StUF Testplatform.

Naar aanleiding van problemen bij de gemeente Oss heeft uitvoerig overleg plaatsgevonden met de leiding van deze organisatie. De organisatie is niet bereid om op eigen kosten een abonnement af te sluiten voor het gebruik van het StUF Testplatform. Deze organisatie voldoet niet aan de afspraken in het convenant en addendum.

Zoombim

Vooralsnog geen beoordeling

Deze organisatie heeft pas recent het convenant en het addendum Zaak- en Documentservices ondertekend en beschikt nog niet over een passend test account op het StUF Testplatform.

5.3 NADERE TOELICHTING OP DE RESULTATEN


In de koppelvlakstandaarden worden eisen en voorwaarden gesteld aan referentie-componenten. Een softwareproduct moet minimaal de functionaliteit van één van deze componenten leveren om compliant te kunnen zijn aan een standaard. Indien een softwareapplicatie slechts een deel van de functionaliteit van een referentiecomponent levert (of meerdere delen van verschillende referentiecomponenten), dan kan deze applicatie niet compliant zijn aan een standaard.



Een servicebus levert in de meeste gevallen slechts een deel van de beschreven functionaliteit in de standaard. Daarom kan een servicebus op zichzelf eigenlijk niet compliant zijn. Deze situatie is onwenselijk omdat dit suggereert dat deze softwareproducten niet overweg kunnen met berichten uit de standaard. Daarom gelden voor softwareproducten die de referentiecomponent Gemeentelijke servicebus invullen andere compliancy eisen:













- Alle berichten die gedefinieerd zijn in de Zaak- en Documentservices kunnen ontvangen worden met voorgeschreven protocolbinding.
- Alle berichten die gedefinieerd zijn in de Zaak- en Documentservices kunnen verstuurd worden met voorgeschreven protocolbinding.

Het stempel 'compliant' geeft voor een Gemeentelijke servicebus aan dat deze berichten van de Zaak- en Documentservices één op één kan doorzetten. Daarmee wordt niets gezegd over het leveren danwel gebruiken van services uit de standaard. Een compliant Gemeentelijke servicebus heeft alleen waarde indien deze wordt gekoppeld aan een applicatie die op zichzelf ook compliant is aan de Zaak- en Documentservices. Is dit niet het geval? Dan moet desgewenst de compliancy aangetoond worden door de combinatie van Gemeentelijke servicebus en gekoppelde applicatie. Deze combinatie moet de relevante testen uit de Zaak- en Documentservices testset uitvoeren.

5.4 BEVINDINGEN PER LEVERANCIER: MIJNOVERHEID/LOPENDE ZAKEN

Ten aanzien van MijnOverheid/Lopende zaken hebben de leveranciers van wie de score  is vermeld, de preproductie ketentest van Logius succesvol doorlopen (ebMS koppelvlak).

De met  gewaardeerde leveranciers zijn het testtraject wel begonnen maar hebben het niet afgerond. De met  gewaardeerde organisaties hebben nog geen testen uitgevoerd.

Auxilium	Beoordeling 
BCT	Beoordeling 
Blitts BV	Beoordeling 
Centric	Beoordeling 
Circle Software	Beoordeling 
Decos Information Solutions	Beoordeling 
Enable-U	Beoordeling 
Exxellence	Beoordeling 
Genetics	Beoordeling 
Green Valley	zie toelichting ²⁰
JNET	Beoordeling 
Grip op het Stelsel	Beoordeling 
PinkRocade Local Government	Beoordeling 
Roxit B.V.	Beoordeling 

²⁰ Leveranciers die een koppeling hebben op het SMTP koppelvlak (onder andere Greenvalley), zijn niet in de beoordeling opgenomen.

6. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

6.1. HET OVERALL BEELD

Op grond van de geconstateerde feiten is maar één conclusie mogelijk: de realisatie van de standaard Zaak- en Document services 1.0 laat zien dat een aanzienlijk aantal door leveranciers aangeboden producten, niet voldoet aan de standaard. Dat geldt in feite ook voor de standaard MijnOverheid/Lopende Zaken. Opvallend is dat de ondertekenaars van convenant en addenda wel snel hun producten hebben vermeld in de Softwarecatalogus, maar veel minder vaart zetten achter het ook feitelijk waarmaken van de verwachtingen die zij daarmee wekken.

Opmerkelijk is het grote aantal leveranciers dat feitelijk geen enkele actie heeft ondernomen om de afspraken van het convenant en de addenda na te komen.

6.1.1 ZAAK- EN DOCUMENTSERVICES

De analyse van de compliancy voor de standaard Zaak- en Documentservices 1.0 laat een uiterst teleurstellend beeld zien. In totaal zijn er 25 leveranciers, waarvan er 3 zeer recent het convenant en het addendum hebben ondertekend. Deze 3 leveranciers²¹ zijn om die reden nog niet in de beoordeling meegenomen. Van de resterende 22 leveranciers die het convenant en het addendum hebben ondertekend, voldoen 3 in meer of mindere mate aan de overeengekomen afspraken. Dat is circa 14% van het totaal.

Voor 10 leveranciers (45%) geldt dat zij bezig zijn met het realiseren van de afspraken.

De overige 9 (41%) leveranciers hebben feitelijk nog geen actie ondernomen.

6.1.2 MIJNOVERHEID/LOPENDE ZAKEN

De analyse van de ontwikkeling met betrekking tot de standaard MijnOverheid/Lopende Zaken geeft een min of meer vergelijkbaar beeld. Van de 14 leveranciers die het betreffende addendum hebben ondertekend, voldoen er op dit moment 5 (36%) aan de standaard. 2 leveranciers zijn nog bezig (14%) en 7 hebben nog geen test uitgevoerd (50%).

6.2 KWANTITATIEVE CONCLUSIES

6.2.1 ZAAK- EN DOCUMENTSERVICES 1.0

De volgende kwantitatieve conclusies kunnen worden getrokken:

1. Van de 22 leveranciers die het convenant en het addendum hebben ondertekend, voldoen 3 leveranciers (circa 14%) in min of meerdere mate²² aan de verplichtingen van de gemaakte afspraken. Dat zijn:
 - a. Metaobjects
 - b. BCT

²¹ Dit betreft: de leveranciers Bakker en Spees, Kana en Zoombim.

²² Bij deze leveranciers geldt dat zij vaak één of een beperkt aantal producten volledig hebben getest, maar nog niet hun volledige productengamma dat zou moeten voldoen aan de standaard Zaak- en Documentservices 1.0.

- c. Centric
- 2. Van de overige leveranciers hebben er 10 (45%) een concreet begin gemaakt met het realiseren van de gemaakte afspraken. Zij beschikken inmiddels over het juiste testaccount op het StUF Testplatform en/of een begin hebben gemaakt met het uitvoeren van testen. Dat zijn:
 - a. Decos
 - b. Enable-U
 - c. Horlings en Eerbeek
 - d. JNet
 - e. N-TREE
 - f. PinkRoccade
 - g. Genetics
 - h. One Fox
 - i. Roxit
 - j. Stadsbeheer
- 3. De resterende 9 leveranciers (41%) hebben tot op heden geen actie ondernomen en/of beschikken niet over het juiste testaccount. Dat zijn:
 - a. Auxilium
 - b. Beheervisie
 - c. Blitts BV
 - d. Circle Software
 - e. Exxellence
 - f. Green Valley
 - g. Grip op het Stelsel
 - h. Osara BV
 - i. Unisys

6.2.2 MIJNOVERHEID/LOPENDE ZAKEN

- 1. De volgende 5 (36%) leveranciers voldoen aan de standaard:
 - a. Centric
 - b. Circle Software
 - c. Enable-U
 - d. JNET
 - e. PinkRoccade
- 2. De volgende 2 (14%) leveranciers hebben de test nog niet afgerond:
 - a. Decos
 - b. Roxit
- 3. De volgende 7 (50%) leveranciers voldoen niet aan de standaard:
 - a. Auxilium
 - b. BCT
 - c. Blitts BV
 - d. Exxellence
 - e. Genetics
 - f. Green Valley
 - g. Grip op het Stelsel

6.3. KWALITATIEVE CONCLUSIES

De volgende kwalitatieve conclusies kunnen worden getrokken:

1. Een aantal leveranciers levert meerdere producten, waarvan zij in de Softwarecatalogus aangeven dat deze voldoen aan de standaard Zaak- en Documentservices 1.0. Voor de producten die een referentiecomponent afdekken, moet een test op het StUF Testplatform worden uitgevoerd. Bij volledig voldoen aan de standaard ('compliant zijn'), zou het betreffende testrapport gepubliceerd moeten worden. Dat is vooralsnog bij geen van de leveranciers die meerdere producten leveren, het geval.
2. Een aantal leveranciers, onder andere Centric en BCT, heeft aangegeven meer tijd nodig te hebben om al hun producten en de verschillende versies daarvan te testen. Centric stelt daarnaast dat zij niet voornemens is om producten, die al in gebruik waren voordat de standaard van kracht werd, alsnog te gaan testen. Dat geldt ook voor nieuwe releases van nieuwe producten die in de eerste release compliant zijn getest. Ten aanzien van dit punt geldt dat het convenant en addendum voorschrijven dat alle versie worden getest die nog in productie worden gebruikt en door de leverancier worden ondersteund.
3. Er is onduidelijkheid over het tijdstip waarop testen plaatsvinden. De leveranciers geven in de Softwarecatalogus meestal wel aan wat de releasedata per product zijn, maar daaraan is het moment waarop testen worden uitgevoerd nog niet gekoppeld.
4. Meerdere, vooral kleinere, leveranciers hebben aangegeven dat zij geen testen uitvoeren omdat zij nog geen klanten voor het betreffende product hebben. Dit leidt tot een vicieuze cirkel: klanten verwachten een compliant product, wanneer de compliancy niet is aangetoond, roept dit vragen op bij potentiële klanten en komt de afname uiteindelijk niet op gang.
5. KING heeft in het kader van de standaard Zaak- en Documentservices een handreiking ontwikkeld die kan worden gebruikt door opdrachtgevers bij het formuleren van wensen en eisen in het kader van aanbesteding van Zaak- en Documentservices producten. De indruk bestaat dat deze handreiking door opdrachtgevers nog maar beperkt wordt gebruikt. Dit heeft tot gevolg dat opdrachtgevers in de verwerving van Zaak- en Documentservices producten niet altijd de landelijke standaard als basis gebruiken. Dat kan ertoe leiden dat leveranciers zich niet altijd geroepen voelen om de standaard ook daadwerkelijk te implementeren.
6. De toepassing en inbedding van de standaard Zaak- en Documentservices 1.0 in de onderzochte producten vraagt, mede gelet op het grote belang dat gemeenten hechten aan zaakgericht werken, om een ingrijpende heroriëntatie. Veel in gebruik zijnde zaaksystemen voldoen niet aan de standaard. Het gevolg daarvan is dat applicaties en systemen die worden gekoppeld aan bestaande zaaksystemen maatwerk koppelingen vereisen, hetgeen en extra kosten en risico's met zich mee brengt.

6.4 AANBEVELINGEN

Naar aanleiding van de geconstateerde feiten en de getrokken conclusies worden de volgende aanbevelingen gedaan:

1. Het belang, het nut en de noodzaak van de implementatie van de standaard Zaak Document Service 1.0 moet nadrukkelijker dan tot nu toe gebeurd is, worden besproken met zowel leveranciers als opdrachtgevers. Aanbevolen wordt om over dit onderwerp op korte termijn één of meer afstemsessies te beleggen met als doel het inventariseren van mogelijke beperkingen en het ontwikkelen van oplossingen daarvoor.
2. Daarnaast moet worden gestreefd naar het vaststellen van een concreet tijdpad waarbinnen de implementatie van de Zaak- en Documentservices standaard wordt gerealiseerd.
3. In de communicatie met gemeenten, in hun rol als opdrachtgever, zal nogmaals duidelijk worden gemaakt dat zij de sleutel in handen hebben om de collectieve baten te behalen met gemeenschappelijke standaarden als Zaak- en Documentservices. Dit betekent onder meer dat stringenter zal moeten worden gelet op de opname van de standaard in nieuw uit te schrijven aanbestedingen en in het eigen informatie/ICT-beleid van gemeenten.
4. Leveranciers, die in positieve zin opvallen met betrekking tot Zaak- en Documentservices respectievelijk MijnOverheid/Lopende Zaken zullen door KING publicitair 'in het zonnetje' worden gezet. Bovendien is te overwegen om de compliant producten prominenter in de Softwarecatalogus te vermelden.
5. Leveranciers die op geen enkele wijze actief zijn in het nakomen van de afspraken uit het convenant en addendum zouden verplicht moeten worden de non-compliance te vermelden in de Softwarecatalogus bij het betreffende product.
6. Opdrachtgevers die actief werken aan het implementeren van de Zaak- en Document Services, zouden publicitair moeten worden belicht als voorbeeld voor opdrachtgevers die nog niet zover zijn.
7. Gelet op de uitkomst van dit onderzoek is het zinvol dit onderzoek eenmaal per kwartaal uit te voeren en op korte termijn ook de realisatie van andere standaarden periodiek te onderzoeken.

7. BRONNEN EN VERWIJZINGEN

1. Convenant en addenda algemeen
<https://www.kinggemeenten.nl/secties/leveranciersmanagement/convenant-en-addenda>
2. Addendum Zaak- en Documentservices
<https://www.kinggemeenten.nl/secties/leveranciersmanagement/producten/addendum-3-zaak-dms>
3. Addendum MijnOverheid Lopende zaken
<https://www.kinggemeenten.nl/secties/leveranciersmanagement/producten/addendum-4-mijnoverheid-lopende-zaken>
4. Status leveranciers MijnOverheid/Lopende Zaken
<http://www.logius.nl/producten/ict-leveranciers-mijnoverheid>
5. Nadere uitwerking Zaak- en Documentservices standaard
<https://new.kinggemeenten.nl/gemma/stuf/koppelvlakken/zs-dms>
6. Uitwerking zaakgericht werken
<https://www.kinggemeenten.nl/secties/zaakgericht-werken/zaakgericht-werken>
7. StUF Testplatform
<http://www.stuftestplatform.nl/>